

報告 5

令和 5 年度保険者機能強化推進交付金・保険者努力支援交付金の評価結果について

【保険者機能強化推進交付金の概要】

被保険者の地域における自立した日常生活の支援、要介護状態等となることの予防または要介護状態等の軽減若しくは悪化の防止及び介護給付等に要する費用の適正化に関する取組を支援するため、市町村に対し予算の範囲内において交付されるもの。

交付額 R3 年度：37,316 千円 R4 年度 51,079 千円 R5 年度：32,893 千円（予定）

【保険者努力支援交付金の概要】

被保険者の要介護状態等となることの予防または要介護状態等の軽減もしくは悪化の防止に関する取組のうち、介護予防・日常生活支援総合事業および包括的支援事業（①包括的・継続的ケアマネジメント支援業務 ②在宅医療・介護連携推進事業 ③生活支援体制整備事業 ④認知症総合支援事業 に限る）に係る取組を支援するため、当該取組を行う市町村に対し交付されるもの。

交付額 R3 年度：29,814 千円 R4 年度：57,116 千円 R5 年度：43,048 千円（予定）

【評価結果】

○保険者機能強化推進交付金 985 点 / 1,355 点

○保険者努力支援交付金 520 点 / 830 点

【参考】（昨年度評価結果）

○保険者機能強化推進交付金 919 点 / 1,375 点

○保険者努力支援交付金 385 点 / 730 点

【保険者機能強化推進交付金の評価指標（令和 5 年度）】

令和 5 年度 評価指標	項目数	配点	平塚市 得点	県平均 点数
I PDCA サイクルの活用による保険者機能の強化に向けた体制等の構築	7	135	110	85.15
II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進	44	1020	740	596.82
(1)介護支援専門員・介護サービス事業所等	5	100	90	66.82
(2)地域包括支援センター・地域ケア会議	7	105	55	59.70
(3)在宅医療・介護連携	5	100	100	81.97
(4)認知症総合支援	5	100	95	71.06
(5)介護予防／日常生活支援	12	240	185	116.52
(6)生活支援体制の整備	5	75	50	50.30
(7)要介護状態の維持・改善の状況等	5	300	165	150.45
III 介護保険運営の安定化に資する施策の推進	11	200	135	100.18
(1)介護給付の適正化	7	120	70	61.82
(2)介護人材の確保	4	80	65	38.36

【保険者努力支援交付金の評価指標（令和 5 年度）】

令和 5 年度 評価指標	項目数	配点	平塚市 得点	県平均 点数
I PDCA サイクルの活用による保険者機能の強化に向けた体制等の構築	2	35	25	20.45
II 自立支援、重度化防止等に資する施策の推進	25	755	465	384.24
(1)介護支援専門員・介護サービス事業所等	—	—	—	—
(2)地域包括支援センター・地域ケア会議	4	60	10	25.91
(3)在宅医療・介護連携	1	20	20	19.24
(4)認知症総合支援	2	40	35	30.91
(5)介護予防／日常生活支援	12	320	230	147.42
(6)生活支援体制の整備	1	15	5	10.30
(7)要介護状態の維持・改善の状況等	5	300	165	150.45
III 介護保険運営の安定化に資する施策の推進	1	40	30	16.97
(1)介護給付の適正化	—	—	—	—
(2)介護人材の確保	1	40	30	16.97

【評価概要】

令和 5 年度も令和 4 年度に引き続き評価項目の変更や評価項目の配点変更といった変更が行われました。具体的な一例として、災害対策に関する評価が、訓練の実施状況を評価するものから、BCPの策定や研修の実施などの体制整備の必要性から、災害対策全体のプロセスを評価するものへ変更されました。

保険者機能強化推進交付金・保険者努力支援交付金の評価項目は、重複しており、ほとんどの項目で県内平均を上回っていますが、「II(2)地域包括支援センター・地域ケア会議」、「II(6)生活支援体制の整備」においては平均点に届いておりません。該当しなかった評価項目は、包括支援センターの 3 職種当たりの高齢者数の状況を評価する項目や地域個別ケア会議の事例検討数の割合により加点される項目、生活に困難を抱える高齢者の住まいの確保や支援、地域ケア会議への生活支援コーディネーターの参加等を求める項目となっています。

他市町村との比較として、保険者機能強化推進交付金と保険者努力支援交付金を併せた得点順位は全国で 158 位（1,741 市町村中）、神奈川県内では 5 位（33 市町村中）でした。

（令和 3 年度は全国 711 位、県内 16 位）

（令和 4 年度は全国 324 位、県内 7 位）

以 上